



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-1897

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (г.Москва, далее – общество «РЖД») на решение от 27.05.2014 по делу Арбитражного суда Красноярского края № А33-2844/2014, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 22.08.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.12.2014 по тому же делу

по иску общества «РЖД» к Федеральному казенному учреждению «Главный центр специальных перевозок Министерства внутренних дел Российской Федерации» в лице филиала федерального казенного учреждения «Центр специальных перевозок Министерства внутренних дел Российской Федерации на Красноярской железной дороге» (далее - ФКУ «ГЦСП МВД России») о взыскании 294 576 рублей 72 копеек долга и 13 837 рублей 50 копеек неустойки по договору аренды нежилого помещения, находящегося по адресу: г. Красноярск, ул. Ломоносова, 74; 98 525 рублей 28 копеек долга и 4 633 рублей неустойки по договору аренды нежилого помещения, находящегося по адресу: г. Красноярск, ул. 30 Июля, 1 «А» (далее – спорное имущество),

по встречному иску ФКУ «ГЦСП МВД России» к обществу «РЖД» о признании названных договоров аренды недействительными и взыскании 393 101 рубль 99 копеек, уплаченных по спорным договорам, а также об обязанности представить в безвозмездное пользование помещения, занимаемые филиалом ФКУ «ГЦСП МВД России», с обязательным предоставлением всех услуг, необходимых для выполнения возложенных на органы специальных перевозок задач; возмещение расходов общества «РЖД», связанных с

предоставлением данных помещений в пользование и услуг возложить на ФКУ «ГЦСП МВД России»,

установил:

Определением суда первой инстанции от 27.05.2014 встречное исковое заявление ФКУ «ГЦСП МВД России» в части требования об обязанности представить в безвозмездное пользование помещения с обязательным предоставлением всех услуг, необходимых для выполнения возложенных на органы специальных перевозок задач; а также возмещении ФКУ «ГЦСП МВД России» расходов общества «РЖД», связанных с предоставлением данных помещений в пользование, оставлено без рассмотрения.

Решением суда первой инстанции от 27.05.2014, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 22.08.2014 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.12.2014, в удовлетворении исковых требований общества «РЖД» отказано. Встречное исковое заявление ФКУ «ГЦСП МВД России» удовлетворено.

Общество «РЖД» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суды, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства, руководствуясь Положением о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, Уставом ФКУ «ГЦСП МВД России», утвержденным приказом МВД России от 06.10.2009 № 748, пунктом 3 статьи 6 Федерального закона от 27.02.2003 № 29-ФЗ «Об особенностях управления и распоряжения

имуществом железнодорожного транспорта», пунктом 10 Перечня объектов имущества общества «РЖД», внесенного в его уставный капитал и не подлежащего передаче в аренду, безвозмездное пользование, доверительное управление или залог, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2004 № 57 «Об ограниченных в обороте объектах имущества открытого акционерного общества «Российские железные дороги», установив отсутствие у общества «РЖД» правовых оснований для сдачи в аренду военно-транспортному органу спорных нежилых помещений, подлежащих передаче в силу закона исключительно в безвозмездное пользование, признали на основании статей 166, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации договоры аренды недействительными сделками как не соответствующие требованиям действующего законодательства.

Суды, установив факт неправомерного получения обществом «РЖД» платежей по недействительным договорам аренды, руководствуясь статьями 1102, 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, взыскали с общества «РЖД» неосновательное обогащение в виде уплаченной ФКУ «ГЦСП МВД России» арендной платы.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы общества «РЖД» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Попов В. В.